

# ПРОТОКОЛ

Плевен, 08.11.2024 година

Административният съд - Плевен - I състав, в съдебно заседание на осми ноември две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

Съдия Даниела ДИЛОВА

при участието на секретаря Поля Цанева  
и с участието на прокурора Иво Веселинов Радев  
сложи на разглеждане дело № 260 по описа за 2024 година  
докладвано от съдията ДАНИЕЛА ДИЛОВА

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** К. Н. П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично. Явява се адвокат Д. П..

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** КП „ГРАЖДАНИ ЗА ОБЩИНАТА“, чрез представляващия Л. Г. М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява представляващият коалицията Л. Г. М. и се представлява от адвокат В. В. с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Г. К. Р. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА“, чрез представляващия И. П. П., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Не се явява адвокат М. Е..

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** Г. П. Д. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Г. С. С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адвокат Н. Д. с пълномощно по делото.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“, чрез представляващата В. В. В., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** М. С. Ч. – Л. – кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н. Д. с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Ц. Д. Ц. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА“, представлявана от Н. Е. М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява се представлява от адвокат Л. Т. с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Д. К. К. – кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА“, представлявана от К. Ж. Б., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЗА ОТВЕТНИКА ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ** – гр. ПЛЕВЕН, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява председателят на ОИК – Плевен Я. Н. Д..

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ГЕРБ“, чрез представляващия В. П. Л., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“, чрез представляващия В. Т. Н., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“, чрез представляващия И. Г. Я., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „ЛЕВИЦАТА!“, чрез представляващия И. П. М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“, чрез представляващия Д. Н. Р., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ДПС“, чрез представляващия И. С. С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващия Л. Г. С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** МК „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ /СДС/“, чрез представляващия П. В. П., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от представляващия П. В. П.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“, чрез представляващия С. А. Д., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от представляващия С. А. Д..

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А. Т. Ц., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А. В. В., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б. К. Б., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б. Й. Т., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б. П. Г., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б. С. Щ., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.



**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. К. В.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. М. Х.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. С. В.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. И.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. М.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Р. С.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. И. Т.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат И. К. с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч. М. Х.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. А. Й.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. А. Д.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. В. П.** – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. А.** – редовно призован, не се явява, не се представлява

**ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН** – редовно призована, се представлява от прокурор И. Р..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. И. А.** – редовно призована, явява се.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. С.** – редовно призована, явява се.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. Г.** – редовно призована, не се явява, за нея вещото лице С. уведоми съда, че пътува в момента и ще пристигне след около 20 минути.

#### **ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П.** – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ П.** /за жалбоподателя К. П./ – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ В.** /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Да се даде ход на делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Д.** – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ Д.** /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ Т.** /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Да се даде ход на делото.

**Я. Д.** /за ответника/ – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ К.** /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./ – Да се даде ход на делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П.** /и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС“/ – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ М.** /за заинтересованата страна П. В./ – Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. /и за заинтересованата страна МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“/ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Р. – Да се даде ход на делото.

С оглед на редовното призоваване на страните и липсата на молби за уважителни причини за страните, които не са се явили по делото, съдът намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът констатира, че в заседанието, в което е конституирал като заинтересована страна по делото П. П., е пропуснал да се произнесе с изричен диспозитив относно прекратяване на делото по отношение на заинтересованата страна Г. Г. П., поради което намира, че с оглед заличаването му като общински съветник вследствие решението на ВАС и конституирането на друг общински съветник на негово място, производството по делото по отношение на Г. П. следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото по отношение на заинтересованата страна Г. Г. П..

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** за прекратяване подлежи на обжалване в едноседмичен срок пред ВАС, считано от днес за тези, които се явяват по делото, и от получаване на съобщението за тези, които не са се явили по делото.

Съдът докладва писмо от Община Плевен от 28.10.2024 г., изх. №изв.4-24-3173, приложено на стр.2882 от делото, с което кметът на Община Плевен уведомява съда, че е установена наличност на използвани хартиени бюлетини с отбелязан вот за гласоподавателя при избор за общински съветници в Община Плевен на 29.10.2023 г.

С оглед постъпилото по делото писмо, съдът, с изрично разпореждане, е изискал освен от ОИК информация относно конституирания общински съветник и от ОД на МВР–Плевен да представи по делото за оглед в днешното съдебно заседание предадените с протокол от 24.10.2024 г. на разследващия полицаи запечатани с хартиена лента в розова полиетиленова торба плик с надпис „съветници“, който съдържа 180 използвани бюлетини за избор на общински съветници при изборите, проведени на 29.10.2023 г.

Постъпило е писмо на 07.11.2024 г. от прокурор в Районна прокуратура – Плевен във връзка с писмото, което са получили, и разпореждането на съда, с което е изискано да бъдат предоставени за оглед в днешното съдебно заседание предадените с протокол от 24.10.2024 г. на разследващ полицаи запечатани с хартиена лента в розова полиетиленова торба – плик с надпис „съветници“, който съдържа 180 използвани бюлетини за избор на общински съветници при изборите, проведени на 29.10.2023 г., уведомяват съда, че същите на този етап не могат да бъдат предоставени поради това, че е назначена техническа експертиза и същите са приобщени като веществени доказателства по делото за предаване на експерт и изготвяне на експертно заключение. Уведомили са съда, че срокът за изготвяне на експертното заключение е 20.11.2024 г. и веднага след изготвянето му исканите веществени доказателства ще бъдат предоставени заедно с копие от експертното заключение.

СЪДЪТ ДАВА В. Н. С. да изразят становище необходимо ли е да се прави оглед на тези бюлетини и как следва да се постъпи по отношение на тях.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К. П./– Г. П., считам, че видно от данните, изложени в писмото от кмета на Община Плевен, въпросните намерени бюлетини явно не са съхранявани по надлежния ред. За същите няма никакви доказателства, че са идентични с бюлетините, които следва да бъдат в плика на секция №93, т.к. пликът на секция №93, в която е трябвало да се намират, е бил запечатан по съответния начин. Тяхното наличие извън този плик, намирането им шест месеца по-късно, след работата на вещите лица, по никакъв начин не могат да се приемат за годно доказателство, а ако това изобщо може да се нарече доказателство – то е замърсено, т.к. няма никаква сигурност, че върху тези бюлетини не е оказан някакъв допълнителен натиск, не са правени никакви допълнителни отбелязвания, така че те не могат да служат за доказателство, годно в настоящия процес. Нещо повече, във въпросния плик би трябвало да се съхраняват освен бюлетините за общински съветници, така също и бюлетините за избор на кмет. Бюлетините за избор на кмет също ги няма. Във въпросното писмо, изпратено до Вас, се говори само за бюлетините за избор на общински съветници. Очевидно е, че тук е извършено някакъв вид престъпление, което аз няма да квалифицирам, но безспорно е, че тези така намерени бюлетини, не могат да бъдат никакво годно доказателство в настоящия процес, поради което считам, че техен оглед, събиране, преглеждане допълнително, не може да има никакво отношение към настоящия процес. Изразявам становище, че не следва да се извършва оглед на тези бюлетини.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. – За секция №93 имаме протокол от броеето от миналата година, имаме и гласова експертиза, които съвпадат, така че смятам, че тези бюлетини, както каза моят адвокат, които шест месеца са отсъствали от съдебния процес, дори да ги видим – да не ги приемаме. Смятам, че както каза адвокатът те не могат да бъдат годно доказателство, поради липсата им – шест месеца е много време, може да са манипулирани. Подкрепен е с гласова експертиза за секция №93 плюс протокол от броеето на Общинската избирателна комисия.

В С. З. В. вещото лице В. Г..

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Поддържа становището на колегите, които се изказаха до сега. Нашите възражения са именно в тази посока. И доколкото изчетохте писмото от разследващите органи, става ясно, че те искат да се представят всички книжа от изборния ден и буди недоумение защо кметът назначава комисия да търси именно точно загубените бюлетини точно сега, след шест месеца, като имаше една година разпореждания от съда да се предоставят книгата, една експертиза, втора експертиза, трета експертиза, та шеста експертиза вече. И изведнъж се намират точно тези бройки. Също съм съгласна с колегите, че има в Избирателния кодекс (ИК) подробна норма как точно секционните комисии подреждат, събират и къде точно, как са подвързани действителни, недействителни бюлетини, а не в розово пликче с надпис „избор за общински съветници“. Т. наименование в ИК и в правилата няма. Подробни съображения съм изложила в становище, което представям.

Л. М. /представляващ КП „Граждани за общината“/ - Уважаема госпожо съдия, уважаеми господин прокурор, свидетели сме в хода на това дело от самото начало до този момент на различни манипулации, шиканиране на процеса, опити за бавене на процеса и т.н. Какво е най-характерното в това дело? В това мое изказване, приемете го като сигнал по чл.205 ал.1 от НПК, който подавам

официално със следните мотиви: Не може при две проверки от вещи лица да не се констатира, че от този чувал липсват бюлетини. Второ, от къде разследващият полицаи ще знае, че в общината тези бюлетини ще бъдат в някакъв кашон, за да подаде сигнал? Не искам това да влиза в делото, искам прокуратурата да вземе отношение.

СЪДЪТ – Моля да изразите становище считате ли, че тези бюлетини са относими към предмета на доказване по делото или не? Следва ли съдът да ги съобрази или не?

Л. М. /представляващ КП „Граждани за общината“/ - Считам, че тези бюлетини най-вероятно са фалшифицирани, най-вероятно са манипулирани и не могат да бъдат приети като доказателство по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Д. – Изразявам съгласие с всичко, което казаха преди мен колегите и адвокатите. За мен всичко е същото с бели конци. Няма как да се намерят след шест месеца, отделно, в някаква полиетиленова торбичка. Има си описание как трябва да се съхраняват. За мен те са фалшиви и не трябва да се вземат под внимание.

Съдът докладва постъпило на 07.11.2024 г. становище от Г. С. по делото, който оспорва така наречените открити бюлетини и заявява, че не следва да бъдат приети и да се считат за идентични с действителните бюлетини, които са били подадени от избирателите във въпросната секция.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – Това становище аз съм го писал. Поддържам изцяло подаденото изрично писмено становище, което сме входирали вчера по делото. За да не повтарям аргументите на колегите, аз съм ги изложил още вчера, категорично намирам, че това, което е открито в мазето на Община Плевен, при обстоятелствата, при които са описани, няма как да бъде прието за идентично с липсващите действителни бюлетини от секция № 93, които са били подадени от избирателите в деня на проведените избори на 29.10.2023 г. Изложил съм подробните ти аргументи защо считам така. Очевидно е, че от момента, в който от секция №93 беше констатирана липсата на действителни бюлетини в чувал с изборни материали и липсата им и несъхранението им така, както ИК е указал и разпоредил, от този момент нататък каквито и материали от тази секция да бъдат подхвърлени и намерени впоследствие те няма как да бъдат зачитани за действителните, идентичните материали от деня на произведения избор. Тоест и да провеждаме някакви процесуални действия днес или впоследствие с тях за мен ще бъде недопустимо, т.к. те не могат да бъдат годно доказателствено средство, от което ние да считаме, че можем да извлечем действителният вот на избирателите, даден в деня на изборите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. – Напълно подкрепям казаното от адвокат Д..

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – Налице са криминални обстоятелства, само това да допълня, има образувано досъдебно производство. От тук нататък ние не можем да приемаме никакви материали от тази секция за валидни, действителни и да ни служат като годно доказателствено средство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. – Напълно подкрепям казаното от адвокат Д.. Считам, че тези бюлетини не са веществени доказателства. Те са със статут на липсващи, изчезнали. Моля да се считат и да се вземат под внимание данните от официалния протокол.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – На базата на доказателствата, събрани по делото до момента, има назначена от съда и приета по делото съдебно-техническа експертиза, която да извлече информацията от видеозаписа и вече съдът ще коментира.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Уважаема госпожо съдия, моето становище е следното: Считам, че е налице престъпно обстоятелство, безспорно, обективизирано в писмото, което е представено от прокуратурата, за образуването досъдебно производство и разследването на тези бюлетини, които обаче имат значение за процеса, защото така или иначе те като бройка фигурират официално в документите на ОИК–Плевен. Затова ще Ви моля на основание чл.229 ал.1 т.5 от ГПК да постановите спиране на настоящото производство до приключване на досъдебното производство, защото може да се установят и други обстоятелства при проверката, които имат съществено значение за изхода на настоящия процес. Щом като всички твърдите, че са неистински, може да има и други неистински бюлетини, които са предмет на експертизата. Искам спиране, т.к. считам, че е налице престъпно обстоятелство.

Я. Д. /за ответника/ – Предоставям на съда да прецени дали следва да бъдат разглеждани намерените бюлетини от секция №93. Моята информация, която имам за тези бюлетини, и си мисля, че аз съм споделял и с всички участници предвид това, че беше много ... знаем какви бяха очакванията, че на практика някой умишлено е манипулирал тези бюлетини. В смисъл първо ги е извадил от чувала, където всъщност се оказа, че те не са били през цялото време.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това от къде го знаете? В писмото пише само, че са намерени там. Аз в писмото не видях такава информация дали изначално са били там.

Я. Д. /за ответника/ – Според мен те изначално не са били в чувала. В случая те са били където се съхраняват неизползваните бюлетини, което място аз не знам дали е едно и също помещението, но със сигурност са в различни – едните са били в кашон, докато бюлетините трябва да са в чувал. Със сигурност има изначално нарушение от страна веднъж на членовете на секционната комисия, които действителни бюлетини не са ги опаковали и съхранили по съответния начин, описан в методическите указания, поставени в чувал, където им е мястото. Те, както се казва, се намират в полиетиленов плик, който е извън чувал, и са предадени, доколкото разбирам, и са открити при неизползваните бюлетини. Което пък допълнително е прието от страна на общинска администрация, тяхната комисия, която приема тези неизползвани бюлетини. С оглед на това, че направихме техническа експертиза, бихме могли да видим дали ще има разминаване при евентуален оглед на тези бюлетини ако решите това, или ще има съвпадение с това, което се констатира от техническата експертиза. В този смисъл може би е по-резонно да направим оглед.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. Н., Н. М. и Х. Т./ – От името на моите трима доверители също считам, че следва да бъде изчакана експертизата по досъдебното производство, бюлетините да бъдат приложени към настоящото производство и отново изначално да ги квалифицираме като фалшиви, недействителни, подхвърлени не на мястото си, още повече, че вече сме направили гласова техническа експертиза, от която сме установили данните, разполагаме с протоколите. Дали те са манипулирани или дали е подменен вотът на гражданите можем да установим именно тук като съобразим всички факти, доколкото те са действителни, това вече ще съобразяваме в хода на производството. Добре е да бъдат огледани.

ЗАИНТ. СТР. М. – Това дали Вие ще приемете тези бюлетини или не, това е Ваше решение на съда. Аз смятам, че тези бюлетини би трябвало да се огледат, с оглед на това, че липсват седем месеца и са намерени там, където не им е мястото. Ще е интересно не само за нас, а и за обществото да разберат какви са тези бюлетини. Ако не направим оглед на тези бюлетини у нас ще остане едно съмнение и у



едната и у другата страна дали това са били бюлетините на секция №93 или не са били бюлетините, дали са манипулирани има други компетентни органи, които те ще кажат.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П. В./– Предоставям на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. /и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС/“ – За да се изясни обективната истина по делото е нужно да изчакаме, за да се направи тази експертиза и след това да се приложи в заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. /и за заинтересованата страна МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“ – Трябва да изчакаме експертизата на досъдебното производство.

ПРОК. Р. – Считам категорично, че настоящите бюлетини са относими към настоящия процес и следва да бъдат изискани от Вас и да бъдат огледани тук в съдебно заседание. Аз вярвам, че разследването по назначеното досъдебно производство и назначената там експертиза ще постанови тяхната истинност дали са фалшифицирани или манипулирани. Като неизменна част от това производство считам, че следва да бъдат изискани от Вас, огледани и впоследствие преценено дали ще се приобшат, дали ще се назначи по тях друга експертиза, дали ще бъдат включени към математическата или добавени.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ да изразят становище по искането на адв. Т. за спиране на настоящото производство.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К. П./ – Считам, че не са налице основание за спиране.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – Считам, че не са налице основание за спиране. Моля да оставите искането без уважение.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Считам, че не са налице основание за спиране.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Д. – Считам, че не са налице основание за спиране.

Я. Д. /за ответника/ – Считам, че не са налице основание за спиране.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./ – Считам, че са налице основание за спиране. Моля да бъде спряно.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П. В./– Не са налице основание за спиране.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. /и за заинтересованата страна МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“/ – Считам, че следва да бъде спряно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. /и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС/“ – Считам, че следва да бъде спряно.

ПРОКУРОР Р. – Срокът, в който трябва да излезе тази експертиза, както са посочили колегите, е изключително кратък, така че считам, че с оглед на високия обществен интерес на настоящото дело, считам, че не е необходимо същото да бъде спирано и излишно протакано във времето. Считам, че следва да се изчака един разумен срок и да не се спира това производство и да се насрочи дата за следващото съдебно заседание след датата, която Ви е посочено, че ще бъде готова експертизата в наказателното производство.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./ – Така е, кратък е срокът, но ние не знаем какви ще бъдат констатациите на вещите лица дали няма да се налага допълнителна експертиза. Да не стане така, че се насрочва заседанието съобразно това кога ще приключи тази експертиза и да се налага след това да се извършват нови действия и ние пак да отлагаме. Затова е по-резонно в действителност да бъде спряно и едва тогава, когато има готовност

досъдебното производство да ни предаде тези бюлетини, тогава да се възобнови производството по настоящото дело.

ПРОК. Р. – Предоставям на съда относно това, което каза колежката. Излишни действия ще бъдат, според мен.

Съдът намира, че не са налице основанията за спиране производството по делото. Съгласно Тълкувателно решение на ВКС дали обстоятелствата, че по едно дело са настъпили престъпни обстоятелства и е образувано досъдебно производство, е от основанията за спиране на осн. чл. 229, ал.1 от ГПК, поради което съдът намира, че не са налице основания за спиране на производството по делото, доколкото предмет на делото не представлява изясняване на това дали тези бюлетини са това, което е предмет на наказателното производство – дали по отношение на липсата им е осъществено престъпно деяние или не, а предмет на делото е проверка на протокола на Общинската изборителна комисия относно резултатите от проведените местни избори. С оглед на това, съдът намира, че относимо по делото е обстоятелството какво е съдържанието на намерения чувал, а не дали тези бюлетини са истински или не, по който въпрос съдът ще се произнесе с решението и след преценка на събраните по делото доказателства и преценка на извършен оглед на бюлетините, респективно намиращото се в този така наречен „прозрачен полейтиленов плик“ от разследващите органи, в случая от полиция от Община Плевен. Ето защо съдът намира, че следва да бъде оставено без уважение искането за спиране производството по делото и следва да бъдат изискани за оглед в следващото съдебно заседание намеренията в така наречения „прозрачен розов полейтиленов плик“ книжа.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по делото на осн. чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО като непреграждащо производството не подлежи на обжалване

ИЗИСКВА за извършване на оглед за следващото съдебно заседание намеренията посочени в протокола и писмото на Кмета на Община Плевен и РП-Плевен книжа.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица С. И. С., К. И. А. и В. Г. със снета по делото самоличност и разяснена наказателна отговорност.

Съдът докладва представеното по делото от вещите лица допълнение към допълнителното заключение с вх.№ 6283 от 7.11.2024 г.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– Изпълнихте ли това, което Ви беше поставено като задача да проверите правилно ли сте въвели данните в заключението, което сте представили по делото?

В. С. С.- Ние сме отчетели данните. Представили сме тези секции, които са коригирани, на база на нашите записки по делото и отчетени гласове и общия брой на това, което ние сме преброили.

#### СЕКЦИЯ №11

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– В секция №11 в това заключение, което сте представили сте написали, че са отчетени 2 бр. недействителни гласа за партия с №35 преференция №103, снимани на стр. 1903/1906 от приложенията.

Смятате ли, че по отношение на заключението за секция №11 има някаква корекция или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Няма.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да зададат въпроси за секция №11

ЗАИНТ.СТР. В. М. – При проверка, извършена от мен, установих, че имам отнети два гласа в секция №11 на бюлетина №35 преф. №103 По-фрапантното, което установих е, че двете бюлетини са различни и едната видимо не отговаря, което считам, че не може в един изборен процес да се гласува с два вида бюлетини.

ВЪПРОС НА СЪДА – Вие сте констатирали по делото, че в тази секция №11, тези бюлетини, които са копирани по делото, са различни от образца?

ЗАИНТ. СТР. М. – Извадени са от доказателствения материал том 3, стр. 569 до стр. 574, секция №11 по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните бюлетина, намираща се на стр. 1903, от която е видно, че е отбелязана преф.№103 и е зачеркната партия №35 и стр. 1904, която е втора стр. на бюлетината е отбелязана партия №69 МК Алтернатива на гражданите. На стр. 1905,1906, на която е отбелязана преференция №103, партия №3 – Средна европейска класа и партия №35 Бъдеше за родината.

ЗАИНТ СТР. М. – На стр. 569 том3 и стр. 574, забележете че бюлетината има сериен номер, която бюлетина не би трябвало да има в изборният ден сериен номер, наложете я на другата бюлетина по делото....

СЪДЪТ – Представете ми копие със заверка „вярно с оригинала“.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – Това коя секция е?

ЗАИНТ СТР. М. – Това е от секция №11, извадена от доказателствения материал, който е предоставен на страните от вещите лица. Вие сега в момента отворихте и това е същата бюлетина.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните представената от заинст. стр. М. бюлетина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Бюлетините, които се съдържат в секция №11 са предоставени в приложенията като снимани по делото.

ВЪПРОС НА СЪДА – Вие твърдите, че няма недействителни бюлетини в секция 11, Вие твърдите, че двете бюлетини са действителни?

ЗАИНТ. СТР. М. – Аз твърдя, че двете бюлетини са различни по формат, който трябва да е в изборния процес.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – Твърдите, че сте снимали от томовете...

ЗАИНТ. СТР. М. – Твърдя, че тази бюлетина е извадена от доказателствения материал, който е представен по делото на вещите лица. В том 3, при нас е стр. 569 и стр. 574, извадени от приложението на вещите лица от тройната експертиза, дадена по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Това, което сме отразили за секция №11 е така. Ние сме ги гледали тори път, това са те.

Страните нямат повече въпроси относно секция №11

### **СЕКЦИЯ №12**

СЪДЪТ – В секция №12 сте посочили, че са отчетени реално гласове за партия №35 от недействителните, като са намерени действителни за преференции № 112- 1 бр., преф. №113-1 бр., за партия №1 – 1 бр. без преференции. Приложени са копия на намерените бюлетини. Това е коригирано в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Това нещо е коригирано в преференциите. Не сме написали страниците, на които са приложени бюлетините, но може да Ви ги покажем.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. – В първите две заключения на вещите лица от 22.07.2024 г. и от м. октомври, сборно аз имам 200 преференции, а благодарение на тази първична секция №12 имам свалени две преференции. В заключението съм със 198, точно в тази секция №12 са ми махнати две преференции, които са фигурирали в предните две заключения – от юли и от октомври. През ноември съм изгубил две преференции точно от тази секция №12.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К. П./– В заключенията от юли и октомври на същите вещи лица са по сочени 2 бр. преференции за №69 и №102. В депозираното вчера заключение на №69 и №102 липсват, а сборът гласове за партия №69 е същият – 12 бр гласове.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./ – В предното съдебно заседание започнахме проверка и тогава установихме, че за тази секция, дори разгледахме бюлетина №113, че неправилно са отнети преференции за партия №35 и №103 и тогава това беше едно от основанията за изготвянето на допълнителното заключение. Днес виждаме, че в това изготвено допълнително заключение няма никаква промяна на този етап, въпреки установеното, че преференцията е за партия №113, че недействителната бюлетина е за №113, нашата преференция отново не ни е дадена като резултат. Всичко това е запазено. В същото време се признава основанието като разгледахме доказателствения материал, това, което е описано за №112 в началото, вещите лица са посочили, че отнемат въпреки това тази преференция за №103.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. /– Бъркате колега.

ЗАИНТ. СТР. М. –В секция №12 е приложена бюлетина, която е гледана в предишно заседание, Вие сте ги предоставили на страните, в която страните са изразили, че тази бюлетина е видимо невалидна, в част преференция и отново вещите лица тази бюлетина е признават, а тя е предоставена на съда Вие да се произнесете по нея. Бюлетината е представена пред Вас, в предно заседание във Ваш протокол е записано, че...

ВЪПРОС НА СЪДА – Вие твърдите ли, че изводът на вещите лица е неправилен?

ЗАИНТ. СТР. М. – Да.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./– Въпреки установените корекции за преференция №112 вместо да отнемат дадената преференция, установи се, че е налице техническа грешка и че е предадена преференция за 112, която не се следва.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. /– Няма такова нещо.

ЗАЛАТА НАПУСКАТ жалбоподателят К. П. и заинт. стр. С. Д..

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./– Считаме, че е отново неправилно, технически не е отстранена техническата грешка.

ЗАИНТ. СТР. М. – Защо в тази секция е предаден един глас, в забележка е посочено, че няма основание за този глас и няма доказателствен материал. Приложени са две бюлетини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – За секция №12 първо да започна с партия №69, в протокола, който е на секционната избирателна комисия са отчетени две преференции на №102, реално такива не са намерени на място, а те са на №101. Оттам идва разликата за тези два гласа, които първоначално са били 200,

техническа грешка е станало, защото пак е било написано предпоченция на 105, вместо на 101.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/- Вие ли сте допуснали такава техническа грешка в предното заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да, при отчитането на нашия реален брой.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това нещо посочено ли е в текстовата част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К. П./– Не е посочено в текстовата част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Пропуснали сме само предпоченцията.

СЪДЪТ – За партия №69 в текстовата част нищо не пише. В таблицата за партия №69 за предпоченция №101-2, без предпоченция -1, №102 -0.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К. П./– В предните две заключения на предпоченциите на №102 -2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – В първоначалното заключение са нанесени предпоченциите по протокол.

СЪДЪТ - Това, което е описано в първото заключение от 22.07.2024 г. за секция №12 – установено е 42 бр., от тях 40 бр. невалидни и 2 бр. валидни бюлетини за партия №35 и партия №68. Установи се съответствие между протоколите на ЦИК и намерените действителни бюлетини с предпоченции. Това означава ли, че тези предпоченции за партия №69 съществуват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – В самата чернова, която съм записала, в №102 ги няма, те са отразени в №101. В №102 няма такива отразени бюлетини. Не са намерени, а са намерени за №101.

СЪДЪТ- По първото заключение за партия №69 без предпоченция -1, за предпоченция №102 -2.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ - Считате ли, че сте допуснали техническа грешка в отразяването, тъй като тогава ги е имало, а сега ги няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Може да е допусната техническа грешка. Реално са намерени. На предпоченция №101-2, на №102 – няма, но са отразени 2 бр.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/- Да разбирам ли, че окончателното Ви заключение за секция №12 за партия 69 предпоченциите са за №101?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Точно така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – В секция №12 за партия №35 е копирана 1 бр. бюлетина с предпоченция №113 и 1 бр. бюлетина, която е била невалидна, с предпоченция №112 и това е отчетено като предпоченции в заключението.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните копирани бюлетини от секция №12 на л. 1880 е без предпоченция. На л.1882 има предпоченция за №118 и няма партия. На л. 1884, отново за секция №12 има предпоченция за №101 и няма партия.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. /– Всички недействителни бюлетини от тази секция са 39 на брой.

СЪДЪТ - Бюлетина на л. 1888 има предпоченция за №113, и има задраскано №35 и №113 със знака „V“. На л. 1890 има предпоченция №134, партия №21 ПП „Има такъв народ“. Бюлетина на л. 1892 има предпоченция за №121 и партия №21. На л. 1893 няма предпоченция има отбелязване за партия №21. Бюлетина на л. 1894 – няма предпоченция, партия №21 – „V“. На л. 1895 има предпоченция №106, партия №28 „Левицата“. На л. 1896 – предпоченция №106 и №28 „Левицата“. На л. 1897 има предпоченция за №141 и няма отбелязване на партия. На л. 1898 има предпоченция за №141 и за партия №13 „Заедно за силна община“. На л. 1899 има предпоченция за №112 и е отразено за №35 „Бъдеше за родината“

ЗАИНТ. СТР. М. – Това е бюлетината, която е отразена, сега вещото лице каза, че е невалидна...

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. /– Не е казало такова нещо.

СЪДЪТ – Следващата бюлетина /на л. 1900/, която виждаме, с преференция №114 и няма отбелязване за партия. Другата бюлетина /на л. 1901/ е с преференция №109 и няма партия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Имаше невалидна бюлетина с преференция №105 и №114 и партия №1.

Страните нямат въпроси за секция №12.

### **Секция №13**

СЪДЪТ – В последното заключение, за секция №13 е записано, че са отчетени реално гласове за партия №35, като има разминаване в отчетения брой преференции за №101, от които 2 бр. стават 1 бр., №102 от които 0 бр. стават 3 бр., за №103, от които 1 бр. по протокол са преброени реално 2 бр., за №130, от които 0 бр. по протокол, а са преброени реално 1 бр. и без преференции, които от 5 бр. са преброени реално 1 бр. Приложени са копия на 2 реално отчетени бюлетини, но поради пропуск липсват копията на останалите. В секция №13 променя ли се нещо в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не, така са си както са отчетени на място бюлетините.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. /– За въпросната бюлетина, която е преброена реално в повече за преференция №103, копие в приложението има ли по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не, ние сме написали, че няма копие.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. /– Няма доказателство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Казах и в първоначалното заключение и пак да повторя. Тези секции, които нямат протоколи на място, не сме снимали бюлетините.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– Няма ли протоколи в чувалите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да. Такива чернови нямаше как да ги снимам, защото нямаше с какво да ги сравним. Просто сме ги броили и сме ги отчитали технически и после сме ги сравнявали с тези, които са качени в сайта.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– В част от секциите не е имало чернови на протоколи в чувалите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да.

Страните нямат въпроси за секция №13.

### **Секция №14**

СЪДЪТ – В заключението е записано „ В секция №14 не са нанесени отчетените действителните бюлетини от недействителните такива по партии, а са записани само като забележка. В следващата таблица са посочени всички отчетени като действителни и недействителни бюлетини за отделните партии за секция №14.“

Страните нямат въпроси за секция №14

### **Секция №17**

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./ – Относно секция 17 сме входирили даже молба. Въпреки че е установено, че е налице техническа грешка, защо е отнета преференция за №103 от партия №35 в сравнение с предходното заключение? В предното заседание установихме, че за

тази преференция е допусната техническа грешка и очаквахме това да бъде нанесено.

**ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/**– Според вас има ли допусната техническа грешка в отразяването на тези преференции в предходното заключение и сега в секция № 17?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.** – В реално отчетените, които са преброени от нас, е открита една невалидна бюлетина с преференция № 103 за партия № 35. В този вариант на заключението тя е премахната от партия № 35. Тя е била с 13 гласа, вероятно, а сега са станали 12, като е премахната тази невалидна бюлетина. Т.е. коригирана е техническа грешка.

**СЪДЪТ**– В първото заключение е записано: „В протоколът на ЦИК за преференция № 103 не е отчетена бройка, намерена 1 бр. без преференция. В протоколът на ЦИК са отчетени 5 бр., налични са 4 бр.“ Това е за БСП за България. След което надолу пише: „Недействителни – установени 21 бр. невалидни бюлетини, по протокол са отчетени 20 броя.“ И тук като гледаме преференциите в таблицата за партия № 35 са отчетени за № 101 – 1 бр. преференция, за № 105 – 4 бр. преференции, за № 109 – 1 бр. преференция, за № 111 – 3 бр. преференции и за № 112 – 1 бр. преференции“. В сега представеното заключение за тази секция № 17, за партия № 35 сте посочили 4 бр. преференции за кандидат № 102, 1 бр. преференция за № 109, за № 111 – 3 бр. преференции, за № 112 – 1 бр. преференция, за № 125 – 2 бр. преференции и за № 133 – 1 бр. преференция. Защо има разлика с първата таблица?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С.** – По грешка е написана 1 бр. преференция за № 101, а не е премахната като повече недействителни както са отчетени. Тази, която сме отчели като действителна е недействителна.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М.** – Като отворихте тази секция, в доказателствения материал има една единствена бюлетина, която е снимана, и тя е на партия № 35 за № 125. На какво основание решават вещите лица, че ще отнемат глас от партия №35, кандидат № 103?

**ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/**– Има ли снимана бюлетина по делото от тази секция?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. А.** – Една единствена бюлетина има снимана за тази секция, която има отбелязване за кандидат № 104 и може би съм имала съмнения дали е валидна или невалидна.

**СЪДЪТ** предявява на страните бюлетина от секция № 17 на лист 1848 от делото.

**ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/**– Това ли е бюлетината, която смятате, че е невалидна?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С.** – Тази е отчетена. Тя е липсвала и е снимана.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г.** – Тя въобще не е отразена.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М.** – Въпросът е как решават, че ще ми отнемат една преференция като няма доказателствен материал. За кандидат № 103 от партия № 35 няма доказателствен материал, че има недействителна бюлетина в секция № 17, а в експертизата ни отнемат един глас. Да отговорят вещите лица на основание на какво като няма доказателство, че това е моя недействителна бюлетина.

**ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/**– Защо сте приели, че му се отнемат преференции на В. М. при положение, че няма доказателство – снимани бюлетини?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г.** – Така съм го записала в записките си, че е намерена една невалидна на кандидат № 103 за партия № 35.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – От всичките тези, които са отчетени по протокол и е записано „за 125 плюс 1, с отбелязване към ...“. Това сме си записали и затова сега ги отчитаме така. Окончателният вариант е това, което днес е представено.

Страните нямат въпроси за секция № 17.

### **СЕКЦИЯ № 18**

Страните нямат въпроси за секция № 18.

### **СЕКЦИЯ № 25**

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – Това е бюлетина, която е отбелязана с два различни знака.

СЪДЪТ – Отчетена 1 бр. действителна бюлетина за партия № 35, преференция № 112. Снимани на лист 1816, 1817 от приложенията.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – За тази бюлетина говоря. Тя е с два различни знака и въпреки това се признава за валидна.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– Защо сте приели, че тази бюлетина, макар да е с два различни знака, е приета за валидна?

СЪДЪТ предявява на страните бюлетина от секция № 25 на лист 1816 и 1817 от приложенията.

СЪДЪТ – Бюлетината е с преференция № 112 и е за партия № 35.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – Защото има ясно отразена партия и преференция. Няма нищо друго засегнато. Не е изследвано дали е с два различни знака.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – В закона ясно е казано, че може да се гласува само с един и същи знак „X“ или „V“. Не може да се гласува с „X“ и „V“, което води до корупционни практики. Вещите лица, като отчитат такъв вид бюлетини, запознати ли са със закона, как се отчитат бюлетини?

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– Запознати ли сте с изискванията за действителност и недействителност на бюлетините?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – Четохме методическите указания. В тях е записано, че в бюлетината преференцията или предпочитанието за партия трябва да е отбелязано със знак „X“ или „V“, но никъде не е записано, че и на двете места трябва да е един и същ и поради това ние приемаме, че тази бюлетина е действителна. Освен това, голяма част от тези 40 000 бюлетини сме приели това, което има ясно отразено за партия и преференция, сме го приели за действителен глас.

Страните нямат въпроси за секция № 25.

### **СЕКЦИЯ № 66**

СЪДЪТ – Отчетени 3 действителни бюлетини за партия № 35 без преференции, снимани на лист 1646, 1647 от приложенията. Снимани са бюлетините без преференция, защото те се увеличават за сметка на преференциите за кандидат № 103, които намаляват.

СЪДЪТ предявява на страните бюлетини от секция № 66, находящи се на лист 1646-1647 от приложенията.

СЪДЪТ – Първата бюлетина е за партия № 35 без преференция. Втората е отново за партия № 35 без преференция и след това още една за партия № 35 без преференция. След това виждаме преференция № 103 за партия № 66.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – Отражено е разминаване в партия № 35 между преференциите и тези, които са без преференции, като има една в повече без преференция – 3 бр., които са снимани и това което е намерено за партия № 66 е отразено за нея.



ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– В момента коректно ли е отразено в заключението това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – То не е било некоректно. Там не е пипано.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – Тук ми отнемат един глас. По протокол на ОИК аз съм с 6 преференции. Отнемат ми една и ставам с 5 преференции. На какво основание и защо?

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – На основание последната бюлетина, която видяхме току-що!

Съдът ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. Д., че при последващо нарушение на реда в съдебната зала, независимо по какъв повод, ще му бъде наложена глоба в максимален размер.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – Как решават, че е точно за преференция № 103 от партия № 35, а не друга партия или № 66? Как решават, че е точно моята преференция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – От това, което е отчетено на място. При броенето са записани точно преференциите като бройка и тези, които са без преференции като бройка и общия брой и това е нанесено от нас, като са снимани тези, които са се увеличили, защото само там има разминаване и това е записано като забележка.

Страните нямат въпроси за секция № 66.

### **СЕКЦИЯ № 96**

СЪДЪТ – Отчетени са реално гласове за партия № 35, като има разминаване в отчетения брой преференции за: № 102, които от 7 бр. стават 8 бр., № 112, които от 19 бр. по протокол са преброени реално 20 бр., № 113, които от 3 бр. по протокол са преброени реално 2 бр. и без преференции, които от 3 бр. по протокол са преброени реално 2 бр. Приложени са копия на реално отчетени бюлетини на лист 1443-1454 от приложенията.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – На партия № 35, преференция № 112 за записани в протокола на ОИК 19 бр. преференции. В заключението на вещите лица стават 20 бр. Може ли да ми покажете доказателствения материал – 20 бюлетини, доказващи гласовете на кандидат № 112 от партия № 35 и придадения 1 глас, за да разберем от къде идва.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– Можете ли да отговорите от къде идва тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – Така са отчетени от нас, като са представени и снимани преференциите, тези които са описани по делото. Другите, които са еднакви не са снимани и не са снимани тези 20 бройки, защото са много. Отчетено от нас е преференции за кандидат № 101 – 3 бр., за № 102 – 8 бр., за № 103 – 1 бр., за № 106 – 1 бр., № 111 – 1 бр., за № 112 – 20 бр., за № 113 – 2 бр., за № 115 – 1 бр., за № 130 – 2 бр., за № 133 – 4 бр., без преференции – 2 бр. и е записано в протокола какво е нанесено и къде се разминава бройката. В „забележка“ всичко е описано и не е необходимо корекция на заключението в тази част.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – Не се вижда доказателствения материал. Този един глас, който вещите лица го придават не съществува в доказателствения материал.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– Снимали ли сте я тази бюлетина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – Не. Те трябваше да се снимат 20 бр., но аз обясних, че са снимани другите преференции, които се разминават. Има такива, които остават еднакви и разликата е в тази за преференция № 112.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – Те по никакъв начин не доказват, че я има тази бюлетина.

Страните нямат въпроси за секция № 96.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. напуска съдебната зала.

### **СЕКЦИЯ № 105**

СЪДЪТ – В заключението е записано „В секция № 105 са отчетени 4 действителни бюлетини за партия № 35 с преференция № 112, снимани на листове 2396-2400 от приложенията, като погрешка едната бюлетина е приложена 2 пъти – лист 2397-2398.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – По тази секция няма какво да кажем. По нея не е правена корекция, просто при преснимането.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. – Машината бълваше, беше с много лошо качество.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./ – В това се изразяваше въпроса ни, че бюлетината е приложена 2 пъти една и съща, а не ни се признават 2 гласа. Всъщност нямаме доказателство за другия глас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – Ние сме снимали 5 бюлетини. За преференция № 112 реално са отчетени 4 бр. бюлетини, а са снимани 5 бр., като 2 от бюлетините се повтарят.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– Какви са гласовете в секция № 105, без предадени отчетени. Колко са реално отчетените, като имаме предвид че едната бюлетина е снимана 2 пъти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. – Отчетени са 4 преференции за кандидат с № 112. Реално преференциите за кандидат № 111 са 1 бр., за № 112 са 4 бр., за № 113 са 1 бр. и за № 115 са 2 бр. Това са общо 6 бр.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/– Имали снимани тези бюлетини или не?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – Едната е снимана два пъти.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – В тази секция са снимани 5 бюлетини, а са отчетени 4 бр.

СЪДЪТ – Секция № 105 започва на лист 2392. Първата бюлетина е с преференция за кандидат № 112 и партия „Има такъв народ“ с № 21. Това е едната бюлетина. Следващата бюлетина /л.2393/ е с преференция за кандидат № 108 и партия ПП „Има такъв народ“. Следващата /л.2394/ е с преференция за кандидат с № 102 от партия „Има такъв народ“. Следващата /л. 2395/ е с преференция за кандидат № 104 от партия „Има такъв народ“. След това /л.2396/ е бюлетина с преференция за кандидат с № 112 от партия с № 35 „Бъдеще за родината“. Следващата /л.2397/ е с преференция за кандидат с № 112 от партия с № 35 „Бъдеще за родината“. Следващата /л.2398/, която е снимана е с преференция за кандидат с № 112 от партия с № 35 „Бъдеще за родината“. След това /л.2399/ с преференция за кандидат с № 112 от партия с № 35 „Бъдеще за родината“. Следва бюлетина /л.2400/ с преференция за кандидат с № 112 от партия с № 35 „Бъдеще за родината“. И вече следващата, която е снимана /л.2401/ е с преференции за №101 и № 118 и партия „БСП за България“. Това са в секция № 105. Тоест бюлетини с преференция за кандидат № 112 от партия № 35 по делото са приложени 5 бюлетини, а реално са 4 бр. Едната е приложена 2 пъти.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – От предно заседание, чакам Вашето становище за действителността на една от бюлетините.

СЪДЪТ – Тоест считате, че една от бюлетините е недействителна?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. – Да.

Страните нямат въпроси за секция № 105.

## **СЕКЦИЯ № 217**

ЗАИНТ. С. М. – Мога ли да Ви помоля на секция № 217 да отворите бюлетините? СЪДЪТ – В секция № 217 са отчетени 2 действителни бюлетини за партия № 35 с преференция № 112, като е допусната грешка и са снимани две еднакви бюлетини.

ЗАИНТ. С. М. – Може ли да покажете на страните тези бюлетини са с номер, номерирани, като считам, че те не са валидни. Защо тези бюлетини въобще са отчетени, защо са снимани два пъти една и съща бюлетина и се предават два гласа. Двете бюлетини не отговарят на образца, който е за изборния процес.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Забелязали ли сте при огледа бюлетини, които не отговарят?

ВЕЩО ЛИЦЕ С. – Да, снимана е два пъти една и съща бюлетина. Може да е наша грешка, поради машината, която ни бяха дали, допусната е такава грешка като сме ги разделяли. Имаше голяма част от бюлетините, които са с непремахнати отрязъци. Така беше и всички, които присъстваха в залата могат да го потвърдят, не са премахнати точно номерата и са така оставени. Ние сме ги отчели като валидни и действителни. Съдът да прецени, не са премахнати, това и в първото заключение го казахме.

ОТ ЗАЛАТА ИЗЛИЗА вещото лице Г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните бюлетини от секция №217. Тази бюлетина е с преференция №121 №21, следващата е с №121, №21, следващата е с преференция №112, №35, следващата е с преференция №112, №35.

ЗАИНТ. СТР. М. – Тези бюлетини не отговарят, това са допълнително добавени бюлетини, не отговарят на изборния процес, различават се от бюлетините, които са от изборния процес . Защо тези бюлетини, видимо, че не отговарят на бюлетините от изборния процес, са отчетени от вещите лица?

ВЪПРОС НА СЪДА – Коя е разликата от одобрените? По кое не отговарят на одобрените?

ЗАИНТ. СТР. М. – Ето бюлетина от една друга секция. Ако погледнете двете, те са коренно различни бюлетини. Едната, на която се броят от изборите, няма номера. На тази, на която аз твърдя, че не ѝ е мястото там, е коренно различна. Искам да Ви покажа, за да се уверите, че като наложите двете бюлетини

...

ВЪПРОС НА СЪДА– Вие твърдите, че тези бюлетини не отговарят на утвърдените от ЦИК образци?

ЗАИНТ. СТР. М. – Това ми е твърдението.

СЪДЪТ /към вещите лица/ - Защо сте приели, че тези бюлетини са действителни?

ЗАИНТ. СТР. М. – Не. Въпросът ми към вещите лица е защо са допуснали подобен тип бюлетини да бъдат преброени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Нашата задача беше да отчетем всички намерени бюлетини и да ги опишем. Във връзка с тези, които имаха номера по тях, тя не беше една или две, гледахме методологията и ако съвпада с кочана на отрязъка, ние я приемахме за бюлетина от тази секция. При нас бяха кочана и отрязъците от съответната секция, кочанът, от който са махали бюлетините.

СЪДЪТ – Вие сте приели, че щом съответства на номера на кочана...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Значи е от същата секция.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – А изследвали ли сте въпросът дали отговарят на образците, утвърдени от ЦИК или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не сме имали такава задача.

В ЗАЛАТА ВЛИЗА вещото лице Г..

ПРОК. Р. – Нямам въпроси към заключението.

СЪДЪТ – Бюлетината, която представихте в днешното съдебно заседание, смятате, че не отговаря на образаца.

ЗАИНТ.СТР. М. – Да.

СЪДЪТ /към вещите лица/ – Поддържате ли заключението в този вариант, с тези уточнения, които са направени в първоначалното, с уточненията и корекциите, които са направени в днешното съдебно заседание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Поддържам заключението с направените корекции, които са вследствие на технически грешки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. — Поддържам заключението с направените корекции, които са вследствие на технически грешки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Поддържам заключението с направените корекции, които са вследствие на технически грешки.

СЪДЪТ /към вещите лица/- В заключението сте написали, че това, което е „гласове по протокол“ имате предвид протокол на ОИК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Точно така.

СЪДЪТ – Вие установявате реално преброени гласове за всяка партия и сте посочили разликите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Разликите между тези, които са отчетени от Секционната изборителна комисия и Общинската изборителна комисия в протокол е разликата на това, което ние сме намерили в чувала. Основната разлика е в бюлетините с „не подкрепям никого“, в които има 74 бр. разлика, тъй като те са дописани впоследствие и ние това сме го отразили в заключението. Правено е корекция, не знаем кога, не можем да преценим, но се вижда на сканираните протоколи, които са от Общинската изборителна комисия, че предадените от Секционната изборителна комисия протокол е коригиран и след това в основния протокол е въведено друго число, което е коригирано.

СЪДЪТ – Тези числа, които са въведени в протокола в ОИК да разбирам ли, че те не кореспондират с тези, които са на Секционната изборителна комисия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да и на черновите.

АДВ. АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К. П./ – В частта на заключението относно „не подкрепям никого“, нямам въпроси.

Я. Д. /за ответника/ – Аз съм задал тези въпроси и за това искам разяснение. Не виждам в таблицата действителни бюлетини в крайна сметка, ако погледнем на стр. 58 от заключението т. V заключение в таблицата пише: не подкрепям никого, недействителни и общ брой бюлетини. Интересуват ме действителните гласове.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Как се получават действителните гласове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Като се извадят от общия брой бюлетини недействителните бюлетини и бюлетините с „не подкрепям никого“.

Я. Д. /за ответника/ – Това, което сте записали, дали е така – реално отчетените гласове „не подкрепям никого“ не се променят, на стр. 58 най-отгоре.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не се променят. Тези, които ние сме отчетели, те остават една и съща бройка 1380. Другите сме ги попълнили спрямо качените на ОИК протоколи и сме показали къде е направена тази корекция по секции.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Гласовете „не подкрепям никого“, които сте отчетели като преброени 1380 ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Точно така.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Тези 1380 гласове имат разлика с отчетеното от протокола на ОИК със 74 гласа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да.

СЪДЪТ - За тези 74 гласа къде са отчетени, къде е разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – В секция № 37, където по чернови протокол са отчетени 8 бр., реално са отчетени 8 бр., а Секционна изборителна комисия е написала 9 бр. Това е на стр.55 от заключението. Сложени са в червено новите числа. Следващата секция е №67, където по чернови протокол са 13, реално са 13, а от СИК са отчетени 18 бр. В секция №120 по чернови протокол са 43, реално са отчетени 4 бр., реално има голяма разлика, по протокола на СИК са 21 бр. Тук има 17 бр. разлика. От нас са намерени 4 бр.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Има ли данни за корекция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Задраскано е само, нищо друго. Това е в секция №120. Нищо друго по партии не се променя. В последващата секция №122 е допусната техническа грешка като са разменени позициите на „не подкрепям никого“ и недействителните бюлетини. Общият брой на бюлетините „не подкрепям никого“ по протокол е 1499.

Я. Д. /за ответника/ – Оттам трябва да се извади 45, които са от тези две секции, които не се броят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Те са 1454.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Как така двете съвпадат като има неправилно отчетени гласове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – В първата колона са дадени гласовете по протокол. Те съвпадат с това, което е по протокол. Няма как да не съвпада. А реално отчетените са различни. Написали сме в кои секции. Разликата е 74. По недействителните бюлетини първо имаме 41 гласа разлика. По-малко са отчетени. Ние намерихме повече, не си спомням кои две секции на с. Буковлък бяха.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ - За общия брой бюлетини разликата е 145. Това ли е разликата между тези, които сте броили, и които са по протокол на ОИК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да. За всички партии.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Когато работихме създадохме такава организация, че използвахме черновите протоколи за база за сравнение. Чак когато започнахме да пишем заключението влязохме в информационната система на ЦИК, за да можем да направим сравнение. Иначе отваряме чувала, изваждаме черновия протокол, когато има протокол гледаме дали има съпоставимост или няма съпоставимост. Впоследствие, когато започнахме да пишем заключението, както разбрахте, се установиха разлики между черновия протокол и официалния на ЦИК.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Тези разлики се дължат на повторно преброяване в ОИК или на корекция на технически грешки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. –Това не знаем. Ние сме си броили реално всичките бюлетини както са. Ако има разлики сме ги описали с протокола, ако няма протокол не са.

ОТ ЗАЛАТА ИЗЛИЗА адв. М..

Я. Д. /за ответника/ – Не ми стана много ясно, тъй като не достигнахме тази цифра от 74. Не ми я обяснихте.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Точно толкова са.

ЗАИНТ. СТР. М. – Вие твърдите, че всичко е направено на чернова. Точно преди малко казахте, че не във всички секции сте имали чернови.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. –Да, където има чернова е сравняван протоколът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. –Винаги сме го твърдели това.

ЗАИНТ. СТР. М. – Там, където няма чернова, по какъв метод сравнявате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – После сравняваме и с ОИК.

СЪДЪТ – В чувалите, където не е имало чернови, при броенето на бюлетините...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не сме сравнявали. Само сме написали какво сме установили. Много хора присъстваха. Г. М. също можеше да присъства. В присъствието на всички сме отразявали има ли протокол, няма ли протокол. Когато няма – снемаме наличността на чувала. След това впоследствие сме правили сравнение.

ОТ ЗАЛАТА ИЗЛИЗА адв. В.

ПРОК. Р. – Нямам въпроси към вещите лица.

ПО ПРИЕМАНЕ НА ЕКСПЕРТИЗАТА съдът уточнява, че експертизата е едно цяло между първото заключение и коригираното заключение в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. /– Констатирах едно разминаване в заключителната част на въпросното допълнение, в таблицата на стр. 58, където сте дали обобщените резултати по политически партии в колонка реално преброени. Да разбирам ли, че данните от тази колонка реално преброени са пренесени в колонката реални гласове от следващата таблица с предпоченциите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Обратно – първо са нанесени предпоченциите като общи и общото число, което излиза за всяка една партия е прехвърлено в първата таблица.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Трябва ли да съвпадат тези числа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Те съвпадат.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. /– Установих, че има несъвпадение. Например ред №1 БСП за България 3141 е в първата таблица, във втората таблица е 3140, имам предвид реални гласове.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Трябва ли да съвпадат реалните гласове на л. 58 от заключението в първата таблица в случая БСП за България в пише 3141, а във втората таблица пише 3140?

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. /– На още две места има подобни разминавания.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Коя таблица е вярна – първата или втората?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Таблицата с предпоченциите е правилна.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Това променя ли общият брой накрая като сбор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Това, което са реални гласове, трябва да съответстват на тези, които са в таблица реално преброени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да.

СЪДЪТ – Сборът на всички числа от колона „реални гласове“ от таблица с обобщените предпоченции на отделните партии, която започва на л. 58 от заключението е 33844.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – И при нас така излиза.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/ – Възможно ли е да сте написали реално преброени, но да сте имали предвид действителните гласове – без да подкрепям никого.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА почивка в 13,17 ч. като дава възможност на вещите лица да уточнят цифрата на реално преброените гласове.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЪЗБНОВЯВА** съдебното дирене в 13,46 ч.

**В ЗАЛАТА С. Я.:**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** К. Н. П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Явява се адвокат Д. П..

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** М. С. Ч. – Л. – кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н. Д. с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Г. С. С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адвокат Н. Д. с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** Г. П. Д. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** КП „ГРАЖДАНИ ЗА ОБЩИНАТА“, чрез представляващия Л. Г. М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява представляващият коалицията Л. Г. М. Н. се явява адвокат В. В. с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В. Д. М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се лично и с адвокат И. К. с пълномощно по делото.

**ЗА ОТВЕТНИКА ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ** – гр. ПЛЕВЕН, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява председателят на ОИК – Плевен Я. Н. Д..

**ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН** – редовно призована, се представлява от прокурор И. Р..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** В. Д. Г. – редовно призована, явява се.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** К. И. А. – редовно призована, явява се.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** С. И. С. – редовно призована, явява се.

**ВЪПРОС НА СЪДА** /към вещите лица/ – Трябва ли да има идентичност между сборуваните и отразени на л. 58 в таблица №1, реално преброени и таблица №2 - реални гласове?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** С. – Трябва да има идентичност, като видяхме откъде е грешката. Най-вероятно различните формати, с които работим не пренасят числата на всичките партии. Сега ги намерихме на БСП, №68 и №35 се разминават с по един глас, като това не се отразява на общия брой.

**ВЪПРОС НА СЪДА** /към вещите лица/ – Какво имате предвид като реално преброени, тъй като след беше направена проверка на реално преброените гласове, отразените такива в таблица №2 колона №3 не съвпадат с отразените реално преброени гласове като общ брой в таблица №1 в заключението. Като се сборуват гласовете реално преброени по таблица №2 и реално преброени по таблица №1 не съвпадат. Какво имате предвид като реално преброени във втората таблица?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** С. – Реално преброените в таблица №2 са всички преференции, които са отчетени на място, т.е. действителните гласове.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/- Какво имате предвид под реално преброени в таблица №2, колона реално преброени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – В таблица №2 са всички преференции, реални гласове по преференции без тези, които са с „не подкрепям никого“, без недействителните.

ВЪПРОС НА СЪДА /към вещите лица/- Има ли гласове без преференции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да. Тук са всички действителни гласове.

СЪДЪТ - Като действителни гласове на таблица №1 пише 3141 за партия БСП за България, а таблица №2 сте посочили 3140.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Вярната сума е 3140. Разликата е 10, която после се получава. За партия №35 в таблица №1 няма грешка 3288. Толкова е верният общ брой, а в таблица №2 е написано 3289, верният брой е 3288. Общата сума на тези, които са без преференция е 148, а не 149.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. – За партия №35 – преференции 3289.

СЪДЪТ – Не. Това са действителните гласове. Вещите лица казаха, че вярната сума е 3288.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.- За партия №68 в първата таблица правилната сума е 1871. Разликата е 7. Общият брой бюлетини, които са отчетени от нас, остава същият, общият брой действителни гласове е 33843. Такава беше сумата и преди малко. Няма корекции в нея.

Страните нямат въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по приемане на експертизата.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К. П./ – Оспорвам експертизата в частта относно констатацията за преференции за партия №69, преференция №102, където в общия сбор е посочена цифрата 198, а в предходните два варианта в заключението на същите вещи лица е посочила цифрата 200. Разликата от два гласа се явява от констатацията, че в секция №12 преференциите на позиция №102 са посочени като 0, като разликата от първоначалния вариант е, че е имало 2 бр., като същите са отчетени за преференция за №101. Считам, че с оглед на факта, че при изготвянето на експертизата в този вариант не са представени никакви доказателства – липсват копия на въпросните спорни бюлетини, където се получава тази разлика. Считам, че в тази връзка заключението е неправилно и следва да бъде извършена допълнителна проверка относно резултата в секция №12. В тази връзка правя искане, с оглед на факта, че в следващото съдебно заседание ще бъде извършен оглед на бюлетините, по-точно намерените книжа от общинската администрация на Община Плевен, за които се твърди, че са бюлетините от секция №93 в тази връзка Ви моля да разпоредите да направим оглед на намерените бюлетини в секция №12, тъй като в секция №12 откриха и други грешки. В секция №12 бюлетините, които са за партия №69 са общо 12 на брой, така че няма да затрудни съдебния процес, няма да се отнеме много време и ще бъде сравнително лесно да се преброят тези 12 бюлетини и да се установи къде е грешката и първоначалните два варианта, които са посочени, че тези преференции са налични, и в последния вариант, където тези преференции липсват. Въпросът според мен е неизяснен, тъй като не може едни и същи вещи лица в две предходни заключения да посочват един резултат, а в последното заключение да посочват друг резултат. В тази връзка считам, че остава въпросът неясен за мен и твърде спорен.



АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч./ – Моля да се приеме извършеното допълнение към допълнителната задача, както са го озаглавили вещите лица, с направените уточнения в днешното съдебно заседание. Моля да бъде приета експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Д. – Предоставям на съда да реши.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Изразявам становище да не се приема експертизата, не защото вещите лица не са работили съвестно, но те стъпват на документи, за които има спор относно тяхната действителност, относно резултатите, които са обективирани вътре в определените бюлетини, така че считам, че експертизата не може да бъде обективна именно по тези съображения и няма как да я приемем.

Л. М. /представляващ КП „Граждани за общината“/ – Предоставям на съда да реши.

Я. Д. /за ответника/ – Д. съм раздвоен, но смятам, че въпросните книжа, които са намерени за секция №93, при положение, че с Вашето определение би следвало да бъдат включени в експертизата, която е предмет на приемане в днешното съдебно заседание, смятам, че към момента не би следвало да бъде приемана тази експертиза, а би следвало след огледа да бъде извършено преброяване от вещите лица на тези бюлетини и те да бъдат включени в крайното тяхно заключение.

СЪДЪТ – До тук да се приеме ли експертизата?

Я. Д. /за ответника/ – По скоро оспорвам дотолкова доколкото има известни неясноти, които за мен останаха неизчистени.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./ – Оспорвам заключението на вещите лица. Считам, на първо място, че вещите лица са некомпетентни и че не са имали такава задача да отсяват действителни от недействителни бюлетини и да се произнасят по тяхната валидност и да ги преквалифицират от недействителни в действителни и обратното. На следващо място считам, че те имаха за задача да представят всяко едно доказателство, въз основа на което са стигнали до тези заключения. Вещите лица не изпълниха тази своя задача. Беше даден достатъчно голям срок и възможност за отстраняване на всички несъответствия. Това не се случи. Ние бяхме принудени да искаме поправки и съпоставки и технически грешки именно въз основа на това, че те не изпълниха обективно, точно и правилно поставената задача, а именно да съберат доказателствен материал, въз основа на който да стигнат до своите заключения, отделно до заключението за всяка една секция. Не сме доволни от изготвеното заключение и не считам, че то следва да бъде прието. Предвид наведените доводи, че експертизата се явява необоснована и са налице съмнения за безпристрастност на това заключение, аз моля да бъде поставена допълнителна задача, да бъде изготвено допълнително заключение, като вещите лица извършат отново оглед и съберат доказателства за тези секции, за които са пропуснали да направят това и едва след това да обобщим тези резултати. Според тях те били работили по някакви протоколи. Съжалявам, само че задачата им беше съвсем различна. Налице е както неизпълнение, така и считам, че има преизпълнение – произнасяли са се за факти и действителност на бюлетини, което не им е било поставено като задача.

ЗАИНТ. СТР. М. – Присъединявам се към адв. К.. Не мога да приема експертизата, защото в голямата си част тя не доказва с доказателствен материал гласовете, които са ги написали по таблицата. В момента трябва да приемем нещо, което е на доверие. Това, което ние видяхме в поредно заседание е, че тази

експертиза четири пъти се поправя и пак не отговаря на въпросите, които са зададени. За това смятам експертизата да не се приема.

ПРОК. Р. – Предлагам Ви да приемете експертизата в този вид, като съм сигурен, че ще обсъдите нейната обективност във Вашето решение след като я съпоставите с останалите по делото доказателства.

Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на вещите лица като уточнява, че приема в днешното съдебно заседание заключението по първоначално дадения вариант и направените уточнения в днешното съдебно заседание. По отношение на неговата вярност и обективност съдът ще се произнесе с решението по делото, като го съпостави със събраните по делото доказателства.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица В. Г., К. А. и С. С. по назначената тройната съдебно-техническа експертиза с направеното в днешното съдебно заседание уточнение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от заинт. стр. В. М., към която са представени 2бр. бюлетини, за които се твърди, че същите не отговарят на утвърдените от ЦИК бюлетини относно проведените местни избори.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по представените от заинт. стр. В. М. писмени доказателства в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище ПО ПРИЕМАНЕ на представените от заинт. стр. В. М. писмени доказателства

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К. П./ – Нека да оставим за следващото съдебно заседание да изразим становище.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г. С. и М. Ч. / – Да се запознаем и да вземем становище. Да се вложат в делото, а относно тяхното приемане като доказателство, моля съдът да се произнесе след като дадем становище.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Смятам, че трябва да се приемат като доказателства, тъй като те са приети един път със заключението и приобщени с доказателствения материал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Д. – Да се приемат.

Л. М. /представляващ КП „Граждани за общината“/ – Да се приемат.

ПРОК. Р. – Да се приемат.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените 2 бр. бюлетини като доказателства по делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените 2 бр. бюлетини, приложени към молба от заинт. стр. В. М. с вх.№6315/8.11.2024 г. като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с тях и да изразят становище, с оглед оспорването им като писмено доказателство по делото за следващото съдебно заседание.

По отношение на искането за преброяване на секция №12 съдът намира, че не следва да бъде допуснато, тъй като веднъж вече тази секция е преброявана във връзка със заключението на тройната експертиза и преди това е преброявана от първото вещо лице по първото заключение относно недействителните гласове, поради което съдът намира, че по установените резултати от преброяването на тази секция ще се произнесе с решението.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за повторно преброяване от съда на бюлетините на секция №12.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В. М., В. Н., Н. М. и Х. Т./ – Относно отлагане на делото моля да съобразите, че не мога на 25.11.2024 г., на 26.11.2024 г. и на 27.11.2024г., мога на 29.11.2024 г.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К. П./ –Моля делото да бъде отложено за по-късен час, тъй като пътувам от София.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **29.11.2024** г. от **11,00** ч., за която дата явилите се в днешното заседание страни са уведомени от днес, а неявилите се редовно уведомени страни да се считат уведомени по реда на чл. 138, ал.2 от ГПК.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**